

PRAXISVERWALTUNGS- SYSTEME: DREH- UND ANGELPUNKT BEI DER DIGITALISIERUNG

eHealth Forum Freiburg 2025

Nicole Löhr
Vorständin der KVN
10.05.2025
Öffentlich
Folie 1 von 12

Bedeutung des PVS für Praxisprozesse und Digitalisierung

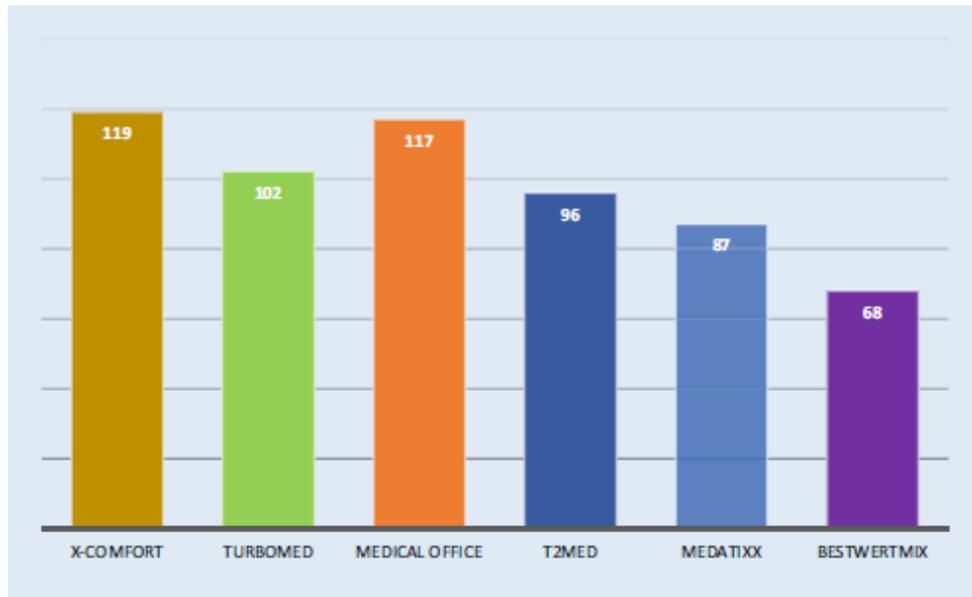


Abb. 2 ▲ Gesamtzeit der PVS (Praxisverwaltungssysteme) und Bestwertmix (min) bei 40 Patientenmix, Modell Dienstag

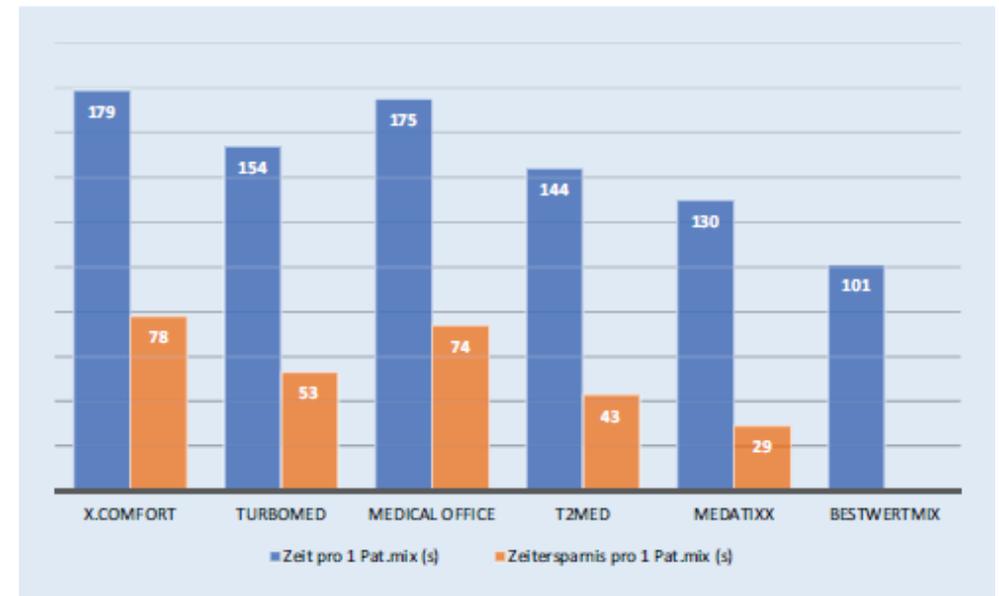


Abb. 4 ▲ Zeitersparnis Bestwertmix vs. PVS (Praxisverwaltungssystem) pro 1 Patientenmix Modell Dienstag

Quelle: Vergleich der Schnelligkeit und Effizienz der Praxisverwaltungssysteme (Balaz und Balaz 2023)

Bedeutung des PVS für Praxisprozesse und Digitalisierung

Praxisverwaltungssysteme sind das **operative Herzstück der ambulanten Versorgung**.

Ihre Rolle bei der Digitalisierung ist absolut zentral, weil sie:

- Patientendaten verwalten (elektronische Krankenakte, Anamnesen, Diagnosen)
- Kommunikationsschnittstellen bieten (z. B. zum Versichertenstammdatenmanagement, KIM-Dienste, eAU-Übertragung)
- Abrechnungsprozesse mit Kassen und KV abwickeln
- Verbindungen zu externen Systemen schaffen (z. B. ePA, digitale Rezepte, eArztbrief)
- Qualitäts- und Dokumentationspflichten im Rahmen von Disease-Management-Programmen (DMP) oder Impfprogrammen unterstützen

Fazit: Ohne funktionierende, moderne und interoperable PVS ist die Digitalisierung in der ambulanten Versorgung praktisch unmöglich.

Analyse zu Fehlerhäufigkeit und Benutzerfreundlichkeit

	Befragte	System Usability Scale (SUS, Mittelwert)	Net Promoter Score (NPS) – Rohwert (Mittelwert)	Net Promoter Score (NPS, Mittelwert)	Wechselbereitschaft
tomedo (Zollsoft)	343	83,5	9,2	76,5	4,6 %
T2med (T2med)	611	82,1	8,9	64,9	5,5 %
FIDUS (FIDUS Software Entwicklung)	35	67,1	7,5	11,8	6,5 %
PegaMed (PEGA Elektronik)	135	82,6	8,8	60,3	8,5 %
InterARZT (InterData Praxiscomputer)	49	80,6	8,6	53,1	9,1 %
DURIA (Duria)	242	74,1	8,6	53,3	11,1 %
Praxis-Programm (MediSoftware Computersysteme für Ärzte)	113	80,4	8,8	63,7	12,7 %
Medical Office (Indamed EDV-Entwicklung und Vertrieb)	311	70,9	7,8	24,5	18,5 %
PsychoDat (ergosoft)	96	74,0	7,7	22,3	21,3 %
SMARTY (New Media Company)	371	74,9	8,0	32,1	22,3 %
EVIDENT (EVIDENT)	32	57,7	7,8	28,1	23,3 %
Pro_Medico (Neutz GmbH Systemhaus)	38	67,6	7,4	23,7	23,5 %
EL - Elaphe Longissima (Softland)	134	74,3	7,1	9,0	26,3 %
MEDYS (MEDYS)	57	73,7	7,5	26,3	27,8 %
medatixx [inkl. psyx] (medatixx)	1028	64,7	6,8	-4,8	28,5 %
EVA (Abasoft)	82	68,9	7,2	12,2	29,2 %
psyprax (psyprax)	835	64,9	6,4	-18,5	34,4 %
INDICATION (ET Software Developments)	20	56,9	5,7	-25,0	36,8 %
PROFIMED (PRO MEDISOFT)	44	61,1	6,1	-34,1	36,8 %
MEDVISION [inkl. AMBULANZ; MVZ; PRAXIS; NEPHRO; PATIDOK AMBULANZ] (MedVision)	52	48,5	6,2	-25,0	40,0 %
medavis RIS (medavis)	24	55,1	6,2	-29,2	42,1 %
S3-Win (S3 Praxiscomputer)	116	57,8	5,9	-29,3	44,8 %
QUINCY (Frey ADV)	323	59,7	5,7	-28,2	45,1 %
x.isynet [inkl. x.vianova] (medatixx)	355	59,3	6,2	-25,2	46,2 %
x.comfort (medatixx)	74	60,7	5,4	-40,5	47,0 %
APRIS (APRIS Praxiscomputer)	21	60,2	6,4	-14,3	47,6 %
Data-AL (Data-AL)	103	58,7	5,7	-34,0	47,7 %
Epikur (Epikur Software)	568	63,4	5,8	-33,6	49,7 %
Elefant (HASOMED)	706	60,8	5,4	-41,8	51,9 %
RED Medical (RED Medical Systems)	29	54,6	5,0	-39,3	53,6 %
x.concept (medatixx)	260	56,2	5,3	-46,5	55,0 %
IFA-AUGENARZT (ifa systems)	21	59,3	5,8	-33,3	56,2 %
ALBIS (CompuGroup Medical)	444	48,5	4,0	-67,9	65,2 %
CGM MEDISTAR [inkl. Black] (CompuGroup Medical)	1015	48,5	3,8	-71,2	65,5 %
CGM M1 PRO [inkl. NEXT] (CompuGroup Medical)	318	42,8	3,7	-73,5	68,5 %
DATA VITAL (CompuGroup Medical)	32	48,0	4,2	-65,6	69,2 %
TURBOMED (CompuGroup Medical)	942	46,4	3,0	-82,1	72,1 %
QMED.PRAXIS (Schwerdtner Medizin-Software)	20	44,6	3,5	-80,0	72,2 %
KiWi - KIND Praxis EDV für Windows (KIND)	41	77,9	5,5	0,0	88,9 %

Quelle: Studie - Usability von Praxisverwaltungssystemen (PVS) wichtiger Gradmesser für Nutzerzufriedenheit, (ZI 2024), <https://www.zi.de/detailansicht/usability-von-praxisverwaltungssystemen-pvs-wichtiger-gradmesser-fuer-nutzerzufriedenheit-software-dysfunktionalitaet-kann-ablaeuft-in-der-medizinischen-versorgung-empfindlich-stoeren-wechsel-zu-leistungsstarken-anwendungen-sollte-gefordert-werden>

Analyse zu Fehlerhäufigkeit und Benutzerfreundlichkeit

Laut aktuellen Studien (Zentralinstitut für die kassenärztliche Versorgung) denken viele Praxen über einen **Wechsel** des PVS nach.

Gründe:

- Systeminstabilität
- Servicequalität
- Mangelhafte Prozessunterstützung
- Fehlerhafte Einbindung TI-Produkte

	Befragte	System Usability Scale (SUS, Mittelwert)	Net Promoter Score (NPS) – Rohwert (Mittelwert)	Net Promoter Score (NPS, Mittelwert)	Wechselbereitschaft
tomedo (Zollsoft)	343	83,5	9,2	75,5	4,6%
T2med (T2med)	611	82,1	8,9	64,9	5,5%
FIDUS (FIDUS Software Entwicklung)	35	67,1	7,5	11,8	6,5%
PegaMed (PEGA Elektronik)	135	82,6	8,8	60,3	8,5%
InterARZT (InterData Praxiscomputer)	49	80,6	8,6	53,1	9,1%
PRAXIS (Dauer)	274	84,1	9,2	53,2	11,1%
PRAXIS (Medisys)	111	80,9	8,8	53,2	11,1%
Medical Office (Inlamed EDV-Entwicklung und Vertrieb)	311	70,9	7,8	24,5	18,5%
PRAXIS (Softsoft)	49	77,1	7,7	22,3	21,3%
PRAXIS (Medisys)	71	77,1	8,0	32,1	22,3%
EVIDENT (EVIDENT)	32	57,7	7,8	28,1	23,3%
Pro_Medico (Neutz GmbH Systemhaus)	38	67,6	7,4	23,7	23,5%
EL - Elaphe Longissima (Softland)	134	74,3	7,1	9,0	26,3%
MEDYS (MEDYS)	57	73,7	7,5	26,3	27,8%
medatxx [inkl. psyx] (medatxx)	1028	64,7	6,8	-4,8	28,5%
EVA (Abasoft)	82	68,9	7,2	12,2	29,2%
psypri	835	64,9	6,4	-18,5	34,4%
INDICA	20	56,9	5,7	-25,0	36,8%
PROFI	44	56,9	6,1	-34,1	36,8%
MEDVISION [inkl. AMBULANZ, PRAXIS, NEPHRO, PATIDOK AMBULANZ] (Medisys)	71	62,2	6,2	-25,0	40,0%
medavis RIS (medavis)	24	55,1	6,2	-29,2	42,1%
S3-Win (S3)	116	57,8	5,9	-29,3	44,8%
QUINCY (Praxis)	116	57,8	5,7	-28,2	45,1%
x.isynet [inkl. x.isynet] (x.isynet)	355	59,3	6,2	-25,2	46,2%
x.comfort (medatxx)	74	60,7	5,4	-40,5	47,0%
APRIS (APRIS Praxiscomputer)	135	58,1	5,8	-33,6	47,6%
Data-AL (Data-AL)	135	58,1	5,8	-33,6	47,7%
Epikur (Epikur Software)	568	63,4	5,8	-33,6	49,7%
Elefant (HASOMED)	24	55,1	6,2	-29,2	51,9%
RED Medical (RED Medical Systems)	135	58,1	5,8	-33,6	53,6%
x.concept (medatxx)	260	56,2	5,3	-46,5	55,0%
IFA-AUGENARZT (ifa systems)	21	59,3	5,8	-33,3	56,2%
ALBIS (CompuGroup Medical)	444	48,5	4,0	-67,9	65,2%
CGM MEDISTAR [inkl. Black] (CompuGroup Medical)	1015	48,5	3,8	-71,2	65,5%
CGM M1 PRO [inkl. NEXT] (CompuGroup Medical)	318	42,8	3,7	-73,5	68,5%
DATA VITAL (CompuGroup Medical)	32	48,0	4,2	-65,6	69,2%
TURBOMED (CompuGroup Medical)	942	46,4	3,0	-82,1	72,1%
QMED,PRAXIS (Schwerdtner Medizin-Software)	20	44,6	3,5	-80,0	72,2%
KIWI - KIND Praxis EDV für Windows (KIND)	41	77,9	5,5	0,0	88,5%

Quelle: Studie - Usability von Praxisverwaltungssystemen (PVS) wichtiger Gradmesser für Nutzerzufriedenheit, (ZI 2024), <https://www.zi.de/detailansicht/usability-von-praxisverwaltungssystemen-pvs-wichtiger-gradmesser-fuer-nutzerzufriedenheit-software-dysfunktionalitaet-ann-ablaufe-in-der-medizinischen-versorgung-empfindlich-stoeren-wechsel-zu-leistungstarken-anwendungen-sollte-gefoerdert-werden>

Besonderheiten des PVS-Marktes

 Der PVS-Markt in Deutschland ist **stark konzentriert**. Einige wenige Anbieter dominieren große Marktanteile.

 Die 10 am **schlechtesten bewerteten PVS** haben in Niedersachsen eine Marktabdeckung von **etwa 29%**.

 Wer sich einmal für ein PVS entschieden hat, **bleibt meist viele Jahre dabei** – auch bei Unzufriedenheit.

 Grund dafür sind hohe **Wechselkosten**, **komplexe Datenmigration** und **Schulungsaufwand**.

 Nicht nur funktionale, sondern auch **wirtschaftliche Faktoren** spielen beim PVS-Wechsel eine Rolle.

PVS	Anteil Nutzer über 60 Jahre
KiWi	30,6%
Qmed	66,7%
CGM Turbomed	46%
CGM Data Vital	51,3%
CGM M1 Pro	41,6%
CGM Medistar	36,6%
CGM Albis	46%
IFA Augenarzt	31,9%
x.conzept	39,9%
Red Medical Erlkönig (vorher Red Medical)	21,7%

Daten der KVN aus 03/2024 / berücksichtigt wurden alle Praxen, unabhängig der Übermittlung eines Durchschnittsalters (inkl. Einzel-, Gemeinschaftspraxen und ÜBAG)

Quelle: Studie - Usability von Praxisverwaltungssystemen (PVS) wichtiger Gradmesser für Nutzerzufriedenheit, (ZI 2024), <https://www.zi.de/detailansicht/usability-von-praxisverwaltungssystemen-pvs-wichtiger-gradmesser-fuer-nutzerzufriedenheit-software-dysfunktionalitaet-kann-ablaeufe-in-der-medizinischen-versorgung-empfindlich-stoeren-wechsel-zu-leistungsstarken-anwendungen-sollte-gefoerdert-werden>

Beeinflussung des PVS-Marktes über Arztpraxen

Der Gesetzgeber **nutzt die Arztpraxen als Hebel**, um Druck auf die Hersteller von Praxisverwaltungssystemen auszuüben.

Praxen sind für die Einhaltung der Fristen verantwortlich – nicht die PVS-Hersteller

- Nutzungsverpflichtungen für digitale Dienste (eRezept, eAU, ePA)

§360 Abs. 17 SGB V; §295 Abs. 1 S. 10 i.V.m. §311 Abs. 1 Nr. 5 SGB V; §340 SGB V; §341 Abs. 6 SGB V

- Fristen für die technische Anbindung an die Telematikinfrastruktur (TI)

§291 b Abs. 5 SGB V

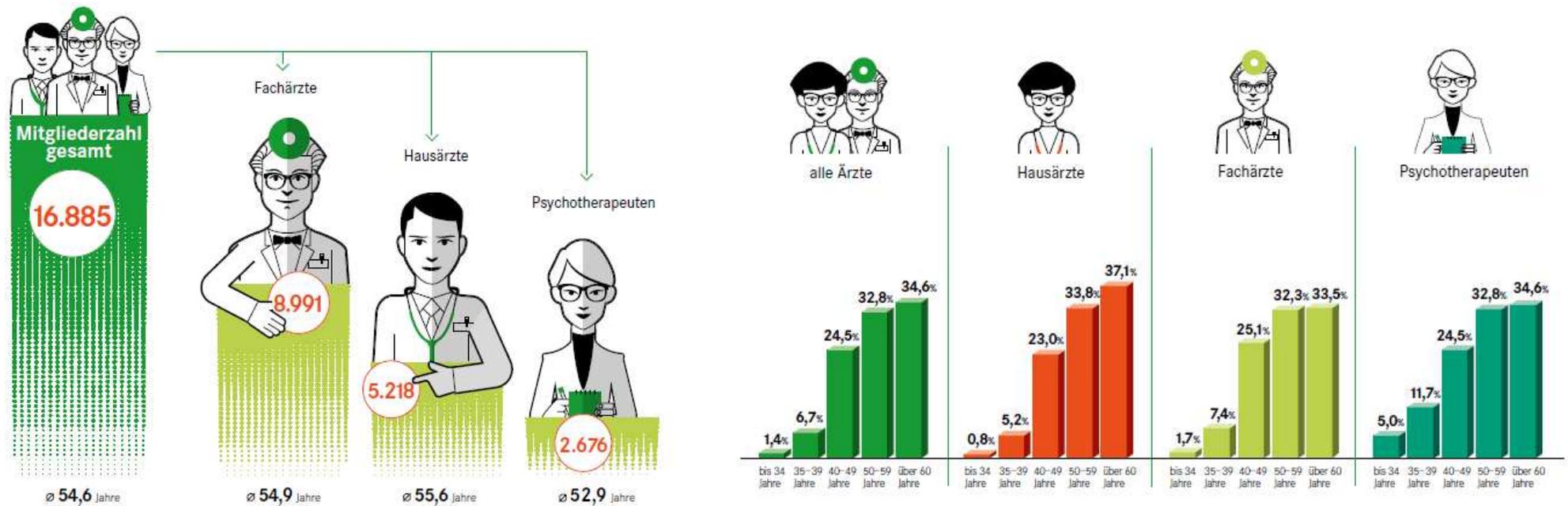


Bei Verstößen drohen Sanktionen

- Honorarkürzungen
§291 b Abs. 5 SGB V
- Kürzung der Refinanzierung
§ 378 Abs. 2 SGB V i.V.m. Ersatzvornahme des BMG zur TI-Finanzierung

Diese mittelbare Steuerung ist risikobehaftet.

Altersstruktur der Ärzteschaft in Niedersachsen



Quelle: Vertragsärztliche und vertragspsychotherapeutische Versorgung in Niedersachsen (KVN, 2024)

Auswirkung von starren gesetzlichen Fristen in der Vergangenheit

Einführung des eRezeptes verschoben von 2022 auf eine flächendeckende Verpflichtung seit 01.01.2024

eVerordnung	Verpflichtung zur Nutzung (§360 SGB V)	Neue Zeitangabe der gematik
Apothekenpflichtige Arzneimittel (ohne BTM/T-Rezept)	01.01.2024	Eingeführt
BTM T-Rezept	01.07.2025	Mittelfristig
Digitale Gesundheitsanwendungen	01.01.2025	Mittelfristig (01.01.2026)
Häusliche Krankenpflege Außerklinische Intensivpflege	01.07.2026	Langfristig
Heilmittel	01.01.2027	Langfristig
Hilfsmittel Verbandmittel (nach §31 Abs. 1) Harn- und Blutstreifen (nach §31 Abs. 1 Satz 1) Medizinprodukte (nach §31 Abs. 1) Bilanzierte Diäten zur enteralen Ernährung (nach §31 Abs. 5)	01.07.2027	Langfristig
Sozialtherapie	01.07.2025	Langfristig

Quelle: Elektronisches Rezept (gematik, 2025), <https://fachportal.gematik.de/anwendungen/elektronisches-rezept>

Auswirkung von starren gesetzlichen Fristen in der Vergangenheit



Vorteile

- Förderung von klaren Projektzielen und Verbindlichkeit



Nachteile

- Fehlende Flexibilität bei technischen Problemen (z. B. Softwareverzögerungen, unklare Spezifikationen)
- Gefahr von Last-Minute-Umsetzungen und fehlerhaften Lösungen
 - Auswirkungen auf Praxisabläufe und damit auf die Sicherstellung
- Rechtliche Unsicherheiten

Forderungen für eine sinnvolle Digitalisierung des ambulanten Systems



Verlässliche und umsetzbare Zeitpläne



Frühe Einbeziehung der Industrie in die Planungen



Start mit freiwilliger Einführung für Early Adopter vor verpflichtender Einführung



Aufgabe der Sanktionierung von Arztpraxen



Markttransparenz: Offenlegung von Performance-Kennzahlen

Gesundheits-Digitalagentur-Gesetz (GDAG)

Im Gesetzentwurf des **GDAG** hat die bisherige Regierung die **Schlüsselrolle von PVS in der Digitalisierung der ambulanten Versorgung** anerkannt und **konkrete Maßnahmen** vorgesehen.

Aufgaben der gematik

- Festlegung **verbindlicher Standards** zur Benutzerfreundlichkeit der TI-Komponenten, Dienste und Anwendungen, sowie die Sicherstellung deren Einhaltung
- Befugnisse bei der Prüfung von Funktionsstörungen und Mängeln, die durch IT-Anbieter verursacht wurden und Einleitung von Maßnahmen zur Beseitigung inkl. Umsetzungsfristen
- **Sicherheit** der TI und Anordnung zur Abwehr von Gefahren für Funktionsfähigkeit

Interope- rabilität

- Durch Vorgaben zum Transfer und Migration von Patientendaten **erleichterter PVS-Wechsel** möglich
- IT-Hersteller müssen den Leistungserbringern auf Verlangen Gesundheitsdaten ihrer Patienten **unverzüglich, kostenfrei und interoperabel** bereitstellen

Schnitt- stellen

- **Diskriminierungsfreie und funktionsfähige Einbindung** von Schnittstellen durch IT-Hersteller
- Entgelt für die Implementierung der Schnittstelle entspricht max. den tatsächlichen Kosten der jeweiligen Integration
- **Keine zusätzlichen Kosten** bei Schnittstellennutzung durch Leistungserbringer

**Kassenärztliche Vereinigung
Niedersachsen - KVN**

Körperschaft des öffentlichen Rechts

info@kvn.de

www.kvn.de

Wir sind für Sie da.



KOMPETENT
VERLÄSSLICH
NAH